



## NOTULEN

van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van SBM Offshore N.V.,  
gehouden op 14 mei 2009 te Rotterdam

In de vergadering zijn 93 aandeelhouders aanwezig of vertegenwoordigd. In totaal vertegenwoordigen zij een aandelenkapitaal van 35.474.165 gewone aandelen. Hiermee is 24,36% van het totaal geplaatste aandelenkapitaal vertegenwoordigd. De Voorzitter constateert dat aan de formaliteiten is voldaan en dat er geldige besluiten kunnen worden genomen.

### 1. Opening

De **Vice-Voorzitter** van de Raad van Commissarissen, de heer L.J.A.M. Ligthart, (hierna: Voorzitter) opent de vergadering om 14.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat de heer Rothermund vanwege persoonlijke omstandigheden niet in staat is de vergadering bij te wonen en voor te zitten. Volgens de statuten zit de Vice-Voorzitter de vergadering voor.

De oproeping voor deze vergadering is geplaatst op de website van de Onderneming, in Het Financieele Dagblad van 28 april 2009 en in de Officiële Prijscourant van Euronext Amsterdam.

Als secretaris wijst de Voorzitter mevrouw Smit-Haffmans aan, zijnde de Secretaris van de Onderneming, die de notulen van deze vergadering zal opstellen.

De notulen van de vergadering zullen worden opgesteld zowel in het Nederlands als in het Engels. De Nederlandstalige versie zal leidend zijn bij interpretatieverschillen. Binnen drie maanden na afloop van deze vergadering zullen de notulen op de website van de Onderneming worden geplaatst. Daarna is het mogelijk om binnen drie maanden eventuele opmerkingen schriftelijk aan de Secretaris kenbaar te maken. Daarna zullen de notulen worden vastgesteld en ondertekend. Indien nodig kunnen vooruitlopend op de vaststelling van de notulen uittreksels worden gemaakt. Vanaf 15 mei 2009 staan de besluiten die in deze vergadering worden genomen en de daarbij behorende uitgebrachte stemmen op de website van de Onderneming.

De **Voorzitter** stelt vast dat met uitzondering van de heer Rothermund alle overige leden van de Raad van Commissarissen alsook de Raad van Bestuur aanwezig zijn tijdens deze vergadering.

Er is aan de aandeelhouders de mogelijkheid gegeven om voorafgaand aan de vergadering schriftelijk vragen te stellen. Daar is gebruik van gemaakt van de Vereniging van beleggers voor Duurzame Ontwikkeling (VBDO), hier ook aanwezig. De vragen die zijn gesteld, zullen worden behandeld na de presentatie van de heer Mace.

Tijdens de vergadering wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid om elektronisch te stemmen ten aanzien van de punten waarvoor dit nodig is. Voordat aan de aandeelhouders gevraagd wordt hun stem uit te brengen ten aanzien van de vaststelling van de jaarrekening over 2008 zal een proefstemming worden gehouden.

Teneinde een organisatorisch goed verloop van de vergadering te bewerkstelligen, vraagt de **Voorzitter** aandacht voor de volgende punten:

1. Zoals in de kranten en op de website van de Onderneming gepubliceerd, heeft de Raad van Bestuur op 13 mei 2009 een Trading Update gegeven over het eerste kwartaal van 2009. De heer Mace zal hier kort op in gaan tijdens zijn presentatie, maar deze vergadering is primair gericht op het afgelopen financiële jaar; de Voorzitter zal dan ook

niet toestaan dat er uitgebreid wordt ingegaan op de inhoud van het persbericht van de Trading Update.

2. Er is gelegenheid tot het stellen van vragen na de toelichting van elk agendapunt. De Voorzitter vraagt de vertegenwoordigers van de Vereniging van Effectenbezitters (VEB), Eumedion, VBDO of andere organisaties die de belangen van de effectenbezitters behartigen het aantal vragen in eerste aanleg te beperken, om de overige aandeelhouders ook de mogelijkheid te geven tot het stellen van vragen.
3. Ter vervaardiging van de notulen zal een bandopname worden gemaakt. De **Voorzitter** verzoekt een ieder die vragen wenst te stellen dit duidelijk kenbaar te maken en, nadat hen het woord is gegeven, gebruik te maken van de daarvoor opgestelde microfoons. Ten behoeve van de verslaglegging is het van belang dat hierbij duidelijk naam en woonplaats en, voor zover nodig, de organisatie die wordt vertegenwoordigd, wordt vermeld;
4. De Voorzitter verzoekt de aanwezigen om hun mobiele telefoon uit te schakelen en uitgeschakeld te houden tot na de afloop van de vergadering.

**2.a. Rapportage en bespreking van het verslag van de Raad van Bestuur met betrekking tot de jaarrekening over 2008.**

**b. Rapportage en bespreking van het verslag van de Raad van Commissarissen met betrekking tot de jaarrekening over 2008.**

**c. Bespreking en vaststelling van de jaarrekening over 2008 (besluit)**

De CEO, de heer **A. Mace**, geeft een presentatie over de voortgang van SBM Offshore in 2008 en de eerste maanden van 2009. De tekst van deze presentatie maakt onderdeel uit van deze notulen en is gepubliceerd op de website van de Onderneming.

De **Voorzitter** geeft de heer Mace het woord om de vragen, welke schriftelijk zijn gesteld door de VBDO, te beantwoorden.

De heer **Mace** antwoordt dat er drie hoofdvragen waren. De eerste hoofdvraag was gerelateerd aan het publicatieproces van SBM's CSR rapport. Het rapport is twee dagen geleden gepubliceerd, en vorig jaar, toen de Onderneming voor het eerst dit rapport publiceerde, is het rapport twee weken voor de jaarvergadering gepubliceerd. De vraag was om uit te leggen waarom het rapport zo laat is gepubliceerd. De heer **Mace** antwoordt dat SBM de intentie had om het rapport eerder te publiceren, maar het finaliseringsproces duurde iets langer dan verwacht. SBM biedt haar excuus aan voor de vertraging. De hieraan gerelateerde vraag was of het CSR rapport volgend jaar tijdig wordt gepubliceerd. De heer **Mace** antwoordt dat SBM zeker vastberaden is om dat te doen. De tweede hoofdvraag ging over de Code of Conduct. SBM's Code of Conduct maakt deel uit van contracten met haar leveranciers en onderaannemers. De vraag was of SBM controles heeft geïmplementeerd om er zeker van te zijn dat SBM's leveranciers en onderaannemers hieraan voldoen. De eerste subvraag was op hoeveel leveranciers, procentueel gezien, deze controle wordt uitgevoerd. De heer **Mace** antwoordt dat SBM een goedgekeurde lijst met leveranciers heeft. Iedere leverancier moet een pre-kwalificatie proces ondergaan alvorens hij aan deze lijst wordt toegevoegd. Deze pre-kwalificatie omvat allerlei vragen omtrent kwaliteit, Code of Conduct, veiligheidskwesties enzovoort. Op het moment dat een leverancier op de lijst staat, moet hij zich na een periode van drie jaar opnieuw kwalificeren. Indien tussentijds onregelmatigheden worden geconstateerd, onderzoekt SBM dat en zal, indien de onregelmatigheden zijn bewezen, door de verkoper vereiste actie ondernomen moeten worden als hij op de lijst wil blijven staan. De tweede subvraag gerelateerd hieraan was wat het resultaat hiervan is. De heer Mace antwoordt dat SBM geen namen van leveranciers kan noemen, maar SBM heeft alleen gekwalificeerde leveranciers op haar lijst staan. De derde subvraag gerelateerd hieraan was welke acties door de Onderneming worden ondernomen bij niet-naleving door leveranciers. De heer **Mace** antwoordt dat SBM bij iedere niet-naleving een corrigerende actie onderneemt tegen de leverancier die opgevolgd wordt door SBM's kwaliteitsteam. Indien er geen verbetering is, kan SBM de leverancier of onderaannemer op een zwarte lijst plaatsen. De vierde subvraag gerelateerd hieraan was of SBM Offshore training of ondersteuning aanbiedt om zich te houden aan de Code of Conduct en bij te dragen aan de duurzaamheid daarvan, en zo ja, hoeveel leveranciers zich hebben aangemeld voor de cursus, en zo nee, waarom niet. De heer **Mace** antwoordt dat dit geen deel uitmaakt van de procedure van SBM, omdat SBM gelooft dat dit een verantwoordelijkheid is van haar leveranciers of onderaannemers.

De derde hoofdvraag is gerelateerd aan een rapport, gepubliceerd door SOMO, welke meldt dat controversiële praktijken zijn uitgevoerd door SBM Offshore in 2008, betreffende twee projecten, die in de tussentijd al zijn geleverd aan cliënten van SBM. Het ene project betreft Kashagan field in de Caspische Zee en de andere betreft offshore Sakhalin Island. Het

rapport van SOMO meldt dat de gemelde projecten controversiële projecten waren met negatieve gevolgen voor het milieu en de gemeenschap als geheel. Het feit dat SBM Offshore participeerde in deze projecten zonder een duidelijk beleid teneinde de naleving van de internationale standaarden, zoals de OESO richtlijn, ten aanzien van de projecten te verzekeren, was een belangrijke zorg van de VBDO. De eerste subvraag gerelateerd hieraan was of SBM Offshore het eens was met de VBDO dat de praktijken als omschreven in het SOMO rapport zowel een financieel risico als een duurzaamheidsrisico voor de organisatie is.

De heer **Mace** antwoordt dat de milieueisen voor olieveldontwikkelingsprojecten de verantwoordelijkheid zijn van de cliënten van SBM, welke in de meeste gevallen een milieugevolgen assessment moeten ondergaan alvorens projecten worden gesanctioneerd. Dit kan bepaalde technische eisen bepalen die de klanten implementeren in de technische specificaties van de producten die SBM aan hen levert. De heer **Mace** voegt daaraan toe dat in dat opzicht SBM gelooft dat haar cliënten aan hun respectieve verplichtingen ten aanzien van milieugevolgen moeten voldoen. De tweede subvraag gerelateerd hieraan was of SBM in de toekomst de projecten test aan de internationale standaarden van de OESO richtlijn, en zo nee, waarom niet. De heer **Mace** antwoordt dat ook hier SBM gelooft dat het de plicht is van haar cliënten om te voldoen aan de regelgeving en om technische specificaties te implementeren in de producten die SBM aan hen levert teneinde geschikte systemen te leveren voor de omgevingen waarin zij opereren.

De **Voorzitter** dankt de heer Mace voor zijn antwoorden en merkt op dat dit een vrij uitgebreide lijst met vragen en subvragen was. Hij verzoekt de aanwezige aandeelhouders die vragen willen stellen om in eerste instantie met een drietal vragen te beginnen en later terug te komen met aanvullende vragen, als andere vragen al beantwoord zijn.

De heer **Van Keimpema (VEB)** vindt dat als er drie onderwerpen tegelijk worden behandeld en er schriftelijk vier vragen worden gesteld, drie vragen in eerste aanleg te weinig is. Hij heeft er behoefte aan om meer tijd te nemen om vragen te stellen. De eerste vraag is de reden van kostenoverschrijding van twee FPSO projecten. In 2005 zijn al offertes gemaakt. De vraag is of daar geen dekkende offertes voor waren van leveranciers. De order is verkregen in 2006 en het lijkt alsof SBM geen controle meer had over deze orders. Ten tweede vraagt hij of er maatregelen zijn genomen door de heer Keller, die sindsdien benoemd is tot commissaris. Ten derde vraagt hij wat de organisatie ervan heeft geleerd, en welke onafhankelijke deskundige het onderzoek heeft verricht. Nu wordt de schuld gegeven aan de buitenwereld, maar hij denkt dat in de eerste plaats de interne organisatie behoorlijke fouten heeft gemaakt.

De **Voorzitter** verzoekt de heer Mace de vragen te beantwoorden.

De heer **Mace** antwoordt dat de eerste vraag gerelateerd is aan de problemen die SBM had met kostenoverschrijdingen ten aanzien van de projecten, in het bijzonder in de aanbestedingsfase eind 2005 en begin 2006. Alhoewel SBM de schuld hiervan niet geheel aan de externe markt geeft, was op dat moment de situatie op de externe markt dat de prijzen van verkopers, leveranciers of onderaannemers snel stegen.

SBM had aanbestedingen gedaan voor projecten in 2005, maar het proces tussen aanbesteding en daadwerkelijke ondertekening van de toegewezen contracten vergde in sommige situaties meer dan zes maanden. De financiële condities van een aanbesteding worden gegeven op het moment van aanbesteding maar kunnen gewijzigd zijn gedurende het *tender clarification process* alvorens het contract wordt ondertekend. Vanwege de wereldwijde economische omstandigheden, die *boom* waren eind 2005, begin 2006, waren heronderhandelingen terzake verkoper/leverancier prijzen en beschikbaarheid en het halen van afleveringverwachtingen erg moeilijk. Voorts waren de financiële condities van de toegewezen contracten niet flexibel. De meeste leveranciers, verkopers of scheepswerven waren reeds gecontracteerd door andere partijen en dit had gevolgen voor SBM in de uitvoeringsfase van het toegewezen contract. De heer **Van Keimpema** vraagt of er contractuele bepalingen zijn die deze omstandigheden dekken. Nu heeft SBM de uitdaging dat een aanbesteding is gedaan onder bepaalde financiële condities, maar SBM deze financiële condities niet heeft kunnen afspreken met de onderaannemers. De heer **Mace** antwoordt dat de procedures tegenwoordig zijn aangescherpt en dat SBM passende kwalificaties opneemt in haar aanbiedingen voor prijs en geldigheidsduur, welke niet langer zijn dan wat SBM kan krijgen van haar leveranciers en verkopers. In 2005 werd die procedure niet zo strikt gehandhaafd vanwege veranderende eisen gedurende het *tender clarification process*. De heer **Van Keimpema** vraagt wat de reden hiervoor was. De heer **Mace** antwoordt dat SBM veel procedures had, maar bij sommige aanbestedingen waren complicaties. Specificaties veranderden waardoor SBM gedurende het *tender clarification*

process terug moest naar verkopers voor nieuwe prijzen voor verschillende materialen, verschillende afleveringstijden, en SBM zag zich uiteindelijk geconfronteerd met een aantal belangrijke materialen die niet behoorlijk waren gedekt door prijs of afleveringsschema's, welke zijn verwerkt in de contracten die zijn ondertekend met de cliënten. De heer **Van Keimpema** concludeert dat de controles niet zijn toegepast als verwacht en dat er *engineering* problemen waren. Hij veronderstelt dat dit management consequenties heeft gehad. Ten minste de heer Keller stond destijds aan het roer en hij is ook benoemd als commissaris. De heer **Mace** antwoordt dat als consequentie inderdaad sommige personen de onderneming hebben verlaten.

De heer **Van Keimpema** onderbreekt met de suggestie dat de Voorzitter hierop zou moeten antwoorden aangezien de heer Mace de opvolger van de heer Keller is. De heer **Ligthart** antwoordt dat, voor zover het de interne organisatie betreft, de Raad van Bestuur een aantal posities heeft veranderd, maar hij zal geen persoonlijke informatie verstrekken. Ten tweede, de Raad van Commissarissen heeft erop gestaan om de balans te behouden tussen de groei van de Onderneming en de diverse instrumenten in de Onderneming die het controlesysteem bijhouden. SBM moet hier toegeven dat de groei van de Onderneming in een zeer turbulente tijd zo snel is gegaan dat sommige controles niet hebben gewerkt zoals zij in het verleden wel hebben gewerkt. Daarom heeft SBM de afgelopen twee jaar gewerkt om de interne controles op een hoger plan te brengen en extra personen binnen te halen. Zoals uitgelegd, heeft SBM ook het voordeel gehad van de aanbevelingen van een onafhankelijke organisatie van buiten, bekeken wat er gebeurd is in deze projecten en hun suggesties en hun conclusies geïmplementeerd.

De heer **Van Keimpema** vraagt wie de externe controle heeft gedaan. De **Voorzitter** antwoordt dat dit Versatec was. De heer **Van Keimpema** vraagt of de accountant dat niet heeft gedaan. De **Voorzitter** antwoordt dat de externe accountant de financiële rapportage bewaakt en voornamelijk de materialiteit daarvan. Zij rapporteren altijd wat er gebeurd is en de consequenties daarvan. Maar de interne businesscontroles moeten voorkomen dat zaken uit de hand lopen. Dat is het afgelopen jaar versterkt.

De heer **Van Keimpema** vraagt, als in 2006 al is begonnen met de verbetering, wat de externe expert heeft gedaan, die pas genoemd wordt in het jaarverslag van 2008. Hij heeft nog twee vragen over deze orders. SBM geeft aan dat een *acceleration program* is geïmplementeerd. Kwam dat omdat er boeteclausules waren met afnemers of klanten. Verder las hij in het persbericht van vorig jaar dat voor een deel van de gemaakte kosten al rekening was gehouden omdat ze naar alle waarschijnlijkheid door anderen betaald zouden worden. Hij vraagt of dat is gelukt.

De heer **Mace** antwoordt met betrekking tot het *acceleration program* dat inderdaad boetes zijn opgenomen in de contracten. SBM wil ook zonder deze boetes zo goed als mogelijk presteren. Het instellen van het *acceleration plan* was noodzakelijk vanwege late leveringen van materiaal en vanwege het moeten verrichten van werk aan boord van een schip waar SBM dat normaliter aan land in de werf zou doen. SBM had veel mensen aan het werk op de schepen om het werk af te ronden. Aan de kostendekkingkant had en heeft SBM kosten claims ingediend bij een aantal van haar klanten. Ten aanzien van die twee specifieke projecten is één claim opgelost en ten aanzien van één claim wordt nog onderhandeld.

De heer **Van Keimpema** merkt op dat in het verslag staat dat al rekening is gehouden met de kosten. De heer **Mace** antwoordt dat SBM rekening heeft gehouden met hetgeen SBM een redelijke terugvordering acht uit die onderhandelingen.

De heer **Van Keimpema** merkt op dat deze bedragen nog niet zijn ontvangen. De heer **Mace** antwoordt dat SBM vertrouwen heeft in het te vergoeden bedrag.

De heer **Van Keimpema** vindt het wel de kern van de zaak dat een bedrijf beheersing heeft over haar projecten ter voorkoming van materiële problemen. SBM ontwikkelt met Linde de LNG FPSO's. Hij vraagt hoe de contracten eruit zien. Hij vraagt hoe de FPSO's worden ingezet bij de ontginning van ontdekte olievelden, waar gas als bijproduct naar buiten komt. Een veld wordt bewerkt, en er komen eigenlijk twee producten uit. Kan SBM daarop inspelen met de LNG FPSO's? De heer **Mace** antwoordt er nog geen contract is ondertekend voor een LNG FPSO. Voor een eerste contract zou SBM naar alle waarschijnlijkheid op zoek zijn naar een contract op basis van een soort vergoeding. Ten aanzien van de tweede vraag, welke gerelateerd was aan olieveld, gasveld en een bijproduct, antwoordt hij dat het klopt dat bij sommige olievelden een voldoende hoeveelheid gas kan worden gegenereerd om het inkomende product voor een LNG FPSO te verzorgen. SBM heeft zich echter niet specifiek gericht op dat type toepassing.

De heer **Van Keimpema** verwees naar de bonus-, pensioen- en salariskosten van het management op pagina 111 van het jaarverslag. Hij vraagt om een nadere toelichting op de hoge pensioenbijdrage voor de heren Keller en Mace. Verder vraagt hij of overwogen is de bonus van de heer Keller te corrigeren met de twee mislukte FPSO projecten die onder zijn management zijn geboekt. Hij vraagt of de heer Keller een vertrekpremie heeft ontvangen en zo ja, hoeveel is betaald.

De **Voorzitter** vraagt de heer Miles de vraag over het pensioen voor de heren Keller en Mace te beantwoorden en meldt dat hij zelf de andere twee vragen zal beantwoorden. De heer **Miles** antwoordt dat de pensioenbijdragen volledig in lijn met het pensioenbeleid van de Onderneming worden gedaan, welk beleid onderdeel is van het remuneratiebeleid. Zowel de heer Keller als de heer Mace worden gedekt door een toegekend uitkeringsplan, gebaseerd op het laatste salaris. Er is een zekere inhaalpensioenvoorziening die in het fonds gestort moest worden, gebaseerd op de salarisverhogingen voor beide heren en gebaseerd op de nog resterende diensttijd. De heer **Van Keimpema** vraagt of het pensioen is gebaseerd op eindloon of op een middelloon. De heer Miles antwoordt dat het is gebaseerd op een eindloon. De heer **Van Keimpema** merkt op dat dit heel kostbaar is en dat de meeste bedrijven in Nederland kijken naar een middelloonsysteem. De **Voorzitter** antwoordt dat dit onderdeel is van het remuneratiebeleid, welke overigens ook in de aandeelhoudersvergadering is behandeld en goedgekeurd. Ten aanzien van de overige twee vragen, antwoordt de Voorzitter dat aan de heer Keller exact de contractueel overeengekomen bonus is uitgekeerd. Er is geen vertrekpremie in enige vorm uitgekeerd.

De heer **Van Keimpema** merkt op dat er duidelijk een hogere *capex* is en mitsdien de risico's zijn vergroot. Er is bijna US\$ 1 miljard geïnvesteerd, grotendeels gefinancierd met vreemd vermogen, bijna US\$ 700 miljoen. De rentelasten zijn dit jaar verdubbeld en de *return on capital employed* is gedaald door de kapitaaluitbreiding. Hij vraagt hoe de Onderneming aankijkt tegen de toekomstige gevolgen van deze kapitaaluitbreiding. Het aantrekken van vreemd vermogen heeft negatieve gevolgen gehad voor de balansratio's, met een afname in solvabiliteit van 36% naar 28,5%. Hij vraagt hoe de situatie is ten aanzien van de bankconvenanten en naar welke ratio wordt gestreefd. Ten slotte merkt hij op dat het orderboek goed gevuld is, maar hij dacht dat hij de heer Mace hoorde zeggen dat als de olieprijs zo laag blijft, de kans bestaat dat er orders geannuleerd worden. Hij vraagt of dat klopt en hoe solide de orderportefeuille is bij een laag blijvende olieprijs.

De **Voorzitter** vraagt de heer Mace deze vraag te beantwoorden. De heer **Mace** antwoordt dat SBM nog steeds een vrij grote *backlog* heeft per het einde van vorig jaar. SBM heeft, in termen van projecten als vermeld in de presentatie, twee projecten welke daadwerkelijk worden afgeleverd aan het einde van 2010. Natuurlijk houden deze projecten alleen de gehele Onderneming niet aan het werk. Daarom is SBM erg bezig met aanbestedingen voor nieuwe projecten. Ondanks het feit dat de lagere olieprijs projecten zeker heeft uitgesteld, gelooft SBM dat er een aantal perspectieven zijn die momenteel worden opgevolgd door de Onderneming en die vruchten zouden moeten afwerpen in het volgende deel van het jaar.

De **Voorzitter** vraagt de heer Miles de vraag over de *cash flow statement* te beantwoorden. De **Miles** antwoordt dat de investering in vaste activa enorm was in 2008, min of meer het dubbele van het niveau in 2007. SBM zal weer terugkomen op grofweg tussen US\$ 500 miljoen en US\$ 600 miljoen investeringen per jaar, gebaseerd op projecten die SBM onder handen heeft in 2009. In 2008 was er een aanzienlijke piek in kapitaalinvesteringen en, natuurlijk, om dat te kunnen financieren, heeft SBM haar netto-schuld navenant verhoogd. De rentekosten en de *cash interest* zijn gelijksoortig bijna verdubbeld. Het belangrijkste bankconvenant binnen de groep is een *net debt to EBITDA* convenant, SBM moet beneden 3,75 maal *EBITDA* blijven. Aan het einde van het jaar was het 2,76 voor dat convenant, mitsdien laat dat rond de eenmaal *EBITDA* ruimte onder het convenant. SBM zal rond het midden van het jaar in 2009 pieken, nog steeds binnen hetgeen is afgesproken, en vervolgens zal deze ratio afnemen gedurende de tweede helft van het jaar. De ratio zal afnemen om twee redenen. Een van de redenen is uiteraard de terugval in *capex*, SBM hoeft niet zo hard te lopen in termen van *capex* als vorig jaar, en ook vanwege de tijdsplanning van betalingen van sommige van de grote *turnkey* projecten. Aan sommige van deze projecten spendeert SBM momenteel veel geld, maar de betalingen van de klanten worden verwacht in de tweede helft van 2009. Voor wat betreft de solvabiliteitsratio merkt de heer Miles op dat de ratio inderdaad tamelijk aanzienlijk naar beneden is gegaan, voornamelijk omdat er een incidentele bijstelling van het eigen vermogen niveau is vanwege de rapportage onder IFRS. Die impact is rond een kwart miljard US dollar. SBM *hedged* al haar blootstelling aan vreemde valutakoersen en rentes en heeft vanaf nu vaste

valutakoersen en rentes. De marktwaarde, gegeven de ontwikkelingen in rentes en valutakoersen tegen het einde van het jaar, heeft geleid tot een significant ongerealiseerd verlies op deze *hedging* contracten dat moet worden geboekt ten laste van het eigen vermogen aan het einde van het jaar. Dat vertegenwoordigde US\$ 250 miljoen en heeft een negatieve impact op de solvabiliteitsratio. De heer **Van Keimpema** vraagt of dit niet ten laste van de winst- en verliesrekening geboekt wordt. De **Voorzitter** antwoordt dat onder IFRS de wijzigingen in de marktwaarde ten aanzien van het *hedgen* van vreemde valutakoers- en renterisico's worden geboekt ten laste van het eigen vermogen als de risico's effectief zijn *gehedged*. Als projecten worden voltooid, loopt het negatieve ongerealiseerde resultaat weer uit het eigen vermogen. Vreemde valutakoers- en renterisico's die niet worden *gehedged*, worden opgenomen in de winst- en verliesrekening.

De heer **Derks** had een vraag over het hart van de organisatie, *engineering*. Hij heeft gehoord dat in Azië en vooral in Kuala Lumpur een zeer grote uitbreiding van het personeelbestand heeft plaatsgevonden, waardoor het nu een van de meest belangrijke centra in de wereld is geworden. Hij vraagt of verwacht mag worden dat dit verder zal doortrekken en of in Azië andere centra worden opgezet. De heer **Mace** antwoordt dat SBM inderdaad haar activiteiten in het Verre Oosten wil uitbreiden, in Kuala Lumpur, nu en in de toekomst. De andere centra zijn in Nederland, in Amerika en in Monaco. Voor toekomstige uitbreiding zal SBM zeker kijken naar Kuala Lumpur.

De **Voorzitter** constateert dat er verder geen vragen meer zijn.

Na een succesvolle proefstemming, stelt de **Voorzitter** voor het jaarverslag van de Raad van Bestuur over 2008 en het preadvies van de Raad van Commissarissen voor kennisgeving aan te nemen. Verder stelt hij voor de jaarrekening 2008 vast te stellen en hierover te stemmen.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot het vaststellen van de jaarrekening over 2008 is aangenomen met 32.413.448 stemmen voor, 1.027 stemmen tegen en 3.059.186 onthoudingen.**

De Raad van Commissarissen spreekt haar waardering uit voor het door de Raad van Bestuur in 2008 gevoerde beleid en uiteraard spreken zij ook hun waardering uit voor de inspanningen van de medewerkers van SBM Offshore N.V.

### **3. Vaststelling van het dividend op basis van de in 2008 behaalde winst**

Zoals in de toelichting van de Agenda is uiteengezet, heeft de Raad van Bestuur met goedkeuring van de Raad van Commissarissen besloten om een gedeelte van de winst te reserveren en een ander gedeelte uit te keren als dividend. Om de flexibiliteit in de balans en de voorspelbaarheid van de kasstromen te behouden, stelt de Raad van Bestuur met instemming van de Raad van Commissarissen voor om een dividendum uitkering te doen van US\$ 0,93 per aandeel, en uitzonderlijk zal het dividend uitgekeerd worden 50% in contanten en 50% in aandelen. Ten aanzien van de waarde van het aandeel in euro is bepaald dat die wordt berekend op basis van de koers van de US dollar en de euro van vandaag om 14.15 uur. Het equivalent van US\$ 0,93 per aandeel bedraagt € 0,69 per aandeel, waarvan 50% in contanten en 50% in aandelen zou worden uitgekeerd.

De heer **Miles** legt uit dat het 50% gedeelte van het dividend zal worden geconverteerd van het bedrag in contanten, dat de Voorzitter zojuist noemde, in een aantal aandelen, gebaseerd op de gemiddelde aandelenkoers van de vijf dagen van volgende week, de 18<sup>e</sup> tot en met de 22<sup>ste</sup> mei 2009.

De heer **Vrijdag** vraagt wat de wisselkoers op dit moment dan is. De heer **Schellevis** antwoordt dat de koers één keer per dag wordt vastgesteld door de Europese Centrale Bank, dat is de referentievoet, en voor vandaag is de koersverhouding vastgesteld op US\$ 1,3563 is gelijk aan € 1,-. De **Voorzitter** licht toe dat dit neerkomt op € 0,69 per aandeel. De heer **Vrijdag** vraagt of dat betekent dat de aandeelhouders in dividend in eurotermen erop vooruit zijn gegaan of achteruit. De **Voorzitter** antwoordt dat het dividend in US dollar hetzelfde is als in 2007. De heer **Vrijdag** merkt op dat in het jaarverslag staat dat de aandeelhouders er niet op achteruit gaan in dividend. In dollars is dat het geval, maar in euro wordt er minder uitgekeerd, en daarmee gaat de tactiek de mist in. De **Voorzitter** antwoordt dat het geen kwestie is van tactiek, maar een gevolg van het beleid gebaseerd op uitkering van een dividend in dollars. Aandeelhouders die in SBM Offshore investeren, wisten dat ze een dividend in dollars zouden ontvangen. Het dividend was vorig jaar

overigens € 0,60, mitsdien is in dat opzicht het dividend in euro dit jaar hoger dan vorig jaar.

De heer **Lang** vraagt zich af of nieuwe aandelen worden uitgegeven. De Voorzitter antwoordt dat als aandelen worden gebruikt voor uitkering van dividend, er nieuwe aandelen worden uitgegeven. De heer Lang merkt op dat er dan tegelijkertijd zeker een verwatering optreedt, waarmee het een sigaar uit eigen doos is. De **Voorzitter** antwoordt dat als het dividend in contanten wordt uitgekeerd, dat ook de waarde van de Onderneming verlaagd, de aandelenkoers ex-dividend daalt dan met een bedrag gelijk aan het dividend. Dezelfde daling vindt eveneens plaats bij een stock dividend, maar het kost de Onderneming geen geld. De waarde van het aandeel daalt altijd op het moment dat er dividend wordt uitgekeerd, ofwel door een lichte verwatering ofwel doordat er geld uit de Onderneming gaat.

De heer **Hartman** vraagt of SBM aandelen inkoopt op de beurs om als dividend uit te keren. De **Voorzitter** antwoordt dat dit niet het geval is, zeker in de huidige tijd waarin elke onderneming nauwkeurig wordt bekeken op de sterkte van haar balans en haar eigen vermogen, en dat de Onderneming niet van plan was op dit moment aandelen in te kopen.

De heer **De Wit** merkt op dat het dividend in een andere vorm wordt uitgekeerd dan in vorige jaren, en dat schijnt verband te houden met liquiditeitsproblemen. Hij vraagt of dit niet kwam vanwege de fout van de Raad van Bestuur om te voorzien dat er mogelijk liquiditeitsproblemen zouden komen. Hij vraagt of het niet zo is, dat het liquiditeitsprobleem te wijten is aan beslissingen uit 2005 en 2006, ofwel het nastreven van groei die ten koste is gegaan van kostenoverschrijdingen, en thans ook ten koste is gegaan van het liquiditeitsbeheer en daardoor heeft geleid tot een verandering in dividend. Hij vraagt of hij mag concluderen dat dit te maken heeft met fouten die zijn gemaakt bij de *drilling rigs*. Die hebben klaarblijkelijk geleid tot rampen in het risicomanagement en nu ook in het liquiditeitsmanagement. De **Voorzitter** antwoordt dat op het moment van vaststelling van het dividend dit niet direct is gelinkt aan een of meer van voormelde ontwikkelingen. De balanspositie aan het einde van vorig jaar is het gevolg van een forse investering in 2008 die nodig was om in de toekomst meer *lease* schepen te hebben die een hoge vaste inkomensstroom genereren. Ten tweede is het dividend gebaseerd op een aanzienlijk winstniveau vorig jaar. Niettemin is met het oog op de huidige kredietcrisis en aangescherpte voorwaarden om financiering te verkrijgen, een voorzorgsmaatregel genomen om de flexibiliteit voor de Onderneming optimaal te houden. Dat heeft geleid tot het vaste 50% aandelendeel. Om dat te relateren aan de *drilling rigs* als enige factor is niet juist. Het is een samenstel van factoren die bepaalden hoe de balans er aan het einde van het jaar uitzag. De balans zag er goed uit, maar in het licht van de huidige situatie is besloten een voorzichtige aanpak te hanteren terzake de dividenduitkeringmethode. De heer **De Wit** merkt op dat hij hierover niet tevreden is; het is de taak van het bestuur om voor liquiditeitsbeheer te zorgen. Het bestuur moet van te voren inzien welke beslagen op de liquiditeit worden gelegd. Het is te gemakkelijk om wat te 'rommelen' met het dividend. De Raad van Bestuur had ook kunnen kijken naar een verkoop van een deel van de *leaseportefeuille*. De **Voorzitter** antwoordt dat deze suggestie serieuze strategische implicaties zou hebben. De *leaseportefeuille* verkopen voor een zeer beperkt probleem is niet bespreekbaar en zal leiden tot een heel ander type onderneming dan thans gepresenteerd. Bovendien is het vooral de situatie op de financiële markten over het afgelopen jaar die heeft geleid tot de voorzichtige aanpak van de Raad van Bestuur. Als de Raad van Bestuur dat niet had gedaan, was hij wellicht bekritiseerd dat hij niet voorzichtig genoeg is geweest. De Raad van Bestuur had ook geen volledig transparant inzicht tot zijn beschikking ten aanzien van de crisis.

De heer **Van Keimpema (VEB)** vraagt of de banken hebben gevraagd om het dividend te behandelen zoals het is behandeld. De **Voorzitter** antwoordt dat dit al bepaald was voordat berekend kon worden hoe het met de piek in het midden van het jaar zou vallen. De Raad van Bestuur heeft vanuit de optiek van voorzichtigheid in deze tijd gehandeld. De banken hebben op geen enkele manier de Onderneming hierop aangesproken of begeleid.

De **Voorzitter** concludeert dat er geen vragen meer zijn, en gaat over tot het in stemming brengen van het agendapunt.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot de uitkering van het dividend over 2008 door de vergadering is aangenomen met 34.426.164 voor, 54.514 stemmen tegen en 993.156 onthoudingen.**

#### 4. Corporate Governance

Zoals de aanwezigen hebben kunnen lezen is een hoofdstuk uit het jaarverslag gewijd aan Corporate Governance en Risk management. Hierin wordt in de eerste plaats de bestaande Corporate Governance en Risk Management structuur omschreven en in de tweede plaats hoe de Onderneming omgaat met de principes en de best practice bepalingen van de Nederlandse Corporate Governance Code. Zoals in het desbetreffende onderdeel van het jaarverslag is uiteengezet, komt het erop neer dat SBM de principes en de best practice bepalingen onderschrijft en opvolgt voor zover uitvoering daarvan thans niet stuit op wettelijke problemen. Zoals te lezen valt in het jaarverslag, zijn de statuten van Stichting Continuïteit SBM Offshore gewijzigd om het onafhankelijk opereren ten aanzien van de Onderneming te garanderen. Voor de statutenwijziging was er een lid van de Raad van Commissarissen en een lid van de Raad van Bestuur aanwezig tijdens de vergadering. Zij namen deel aan de vergadering maar hadden geen recht om een stem uit te brengen. Inmiddels is dit gewijzigd en nemen zij geen deel meer aan de vergadering. Alleen de CEO neemt deel aan de vergadering om de gang van zaken in de Onderneming toe te lichten.

Op 10 december 2008 is de gewijzigde Corporate Governance Code gepubliceerd. In de loop van dit jaar zal de Onderneming de gewijzigde Code bestuderen en zal aan de Raad van Commissarissen verslag worden uitgebracht over de betekenis van deze Code voor het Corporate Governance beleid van de Onderneming. In de Aandeelhoudersvergadering van 2010 over het jaar 2009 zal hierover een toelichting worden verstrekt. In het jaarverslag van 2009 zal aandacht worden geschonken aan de uitvoering van de gewijzigde Corporate Governance Code.

De heer **Van Severter** vraagt hoe vaak Stichting Continuïteit SBM Offshore vergadert. De heer **Mace** antwoordt dat de stichting tweemaal per jaar vergadert.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn over dit agendapunt.

#### 5. Het verlenen van decharge:

##### a. voor de leden van de Raad van Bestuur voor het door hen gevoerde beleid gedurende het boekjaar 2008 (besluit)

De heer **Van Keimpema (VEB)** deelt mede dat gezien de kostenoverschrijdingen en het geheel in acht nemende, de VEB zich zal onthouden van stemming.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot het verlenen van decharge aan leden van de Raad van Bestuur voor het door hen gevoerde beleid gedurende het boekjaar 2008 door de vergadering is aangenomen met 33.934.044 stemmen voor, 2.404 stemmen tegen en 1.535.699 onthoudingen.**

Vanuit de zaal wordt opgemerkt dat het niet juist is dat de onthoudingen niet worden meegeteld in de procentuele weergave. De heer **De Monchy** licht toe dat het niet gaat om de verhoudingen maar om de stemmen. De verhoudingen zijn bij enkele onderwerpen van belang. De wijze van berekenen van de percentages worden in de statuten vastgelegd. De heer **Van Keimpema (VEB)** vindt dat de percentages helemaal niet moeten worden vermeld op het scherm, en dat de Voorzitter ze niet moet opnoemen. Het gaat alleen om de aantallen. De **Voorzitter** is daarmee akkoord.

##### b. aan de leden van de Raad van Commissarissen voor het gehouden toezicht gedurende het boekjaar 2008 (besluit)

De heer **Van Keimpema (VEB)** deelt mede dat gezien de kostenoverschrijdingen de VEB zich zal onthouden van stemming.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot het verlenen van decharge aan leden van de Raad van Commissarissen voor het gehouden toezicht gedurende het boekjaar 2008 door de vergadering is aangenomen met 33.941.427 stemmen voor, 3.463 stemmen tegen en 1.527.407 onthoudingen.**



## **6. Samenstelling van de Raad van Commissarissen**

### **a. Herbenoeming van de heer ir. R. van Gelder MA tot commissaris (besluit)**

Zoals te lezen viel in de toelichting op de Agenda loopt de benoemingstermijn van de heer Van Gelder als commissaris af aan het einde van de onderhavige vergadering. Na beraadslaging heeft de Raad van Commissarissen besloten de heer Van Gelder voor te dragen voor een herbenoeming van 4 jaar vanaf het einde van de vergadering. Het met reden omkleedde voorstel is beschreven in de toelichting op de agenda.

De heer **Van Keimpema (VEB)** vraagt of de heer Van Gelder naast zijn functie als CEO van Heijmans N.V., die hij onlangs heeft geaccepteerd, voldoende tijd en aandacht aan SBM Offshore kan besteden en of dit punt aan de orde is geweest bij de Raad van Commissarissen. De **Voorzitter** antwoordt dat de Raad van Commissarissen zich inderdaad heeft beraden op deze situatie, en zich ervan heeft vergewist dat de heer Van Gelder voldoende tijd heeft om bij te dragen aan de Raad van Commissarissen van SBM Offshore. Daarom heeft de Raad van Commissarissen besloten, mede in het belang van de continuïteit binnen de Raad, de heer Van Gelder voor te dragen voor herbenoeming.

De heer **Van Gelder** licht nog toe dat zijn functie bij Heijmans een zware klus is, reden waarom hij bij het aanvaarden van die functie een aantal commissariaten heeft opgezegd. Hij kan heel evenwichtig en goed met zijn tijd omgaan, en blijft graag een bijdrage leveren aan SBM Offshore.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot het herbenoemen van de heer ir. R. van Gelder MA tot commissaris is aangenomen met 34.013.293 stemmen voor, 241.605 stemmen tegen en 1.217.289 onthoudingen.**

## **7. Wijziging van de statuten van de Onderneming (besluiten)**

Zoals vermeld in de toelichting op de Agenda, stelt de Raad van Bestuur met goedkeuring van de Raad van Commissarissen voor om de statuten te wijzigen. De reden hiervan is om de statuten in overeenstemming te brengen met de verschillende wetswijzigingen die in de Nederlandse wet hebben plaatsgevonden. In het zogenaamde drieluik staan zowel de voorgestelde wijzigingen als de uitleg vermeld. Het drieluik alsmede de volledige tekst zoals die zal komen te luiden nadat de aandeelhouders hebben ingestemd met de voorgestelde wijzigingen, waren verkrijgbaar bij de Onderneming, de Royal Bank of Scotland en op de website van de Onderneming. Ook in de ontvangstzaal lagen kopieën ter beschikking. Aangezien de wijzigingen zijn in te delen in een viertal categorieën, zal de Voorzitter deze één voor één noemen en de aanwezigen de gelegenheid bieden vragen te stellen alvorens tot stemming over te gaan. De heer De Monchy, notaris van de Onderneming, is aanwezig om eventuele vragen nader toe te lichten.

### **a. Voorstel om de bevoegdheden van de Raad van Commissarissen uit te breiden, zoals aangegeven in punt o en p van artikel 16.6 en de voorgestelde wijziging van artikel 16.8 in de statuten.**

De heer **Van Keimpema (VEB)** vraagt waarom wordt voorgesteld om meer bevoegdheden aan de Raad van Commissarissen toe te kennen, en of dat een gevolg is van een wettelijke bepaling.

De heer **De Monchy** antwoordt dat het geen wettelijke bepaling is maar past binnen het kader van de governance van deze tijd en is bedoelt om de Raad van Commissarissen meer flexibiliteit te geven. De heer **Van Keimpema (VEB)** vraagt of het voorstel consequenties heeft voor de aandeelhouders. De heer **De Monchy** antwoordt dat het voorstel geen consequenties heeft voor de aandeelhouders. De heer **Van Keimpema (VEB)** vraagt of dit ook gevolgen heeft voor publicatie van oproepingen voor algemene vergaderingen van aandeelhouders. De heer **De Monchy** antwoordt dat dit een ander voorstel is; er zijn op dit moment buitengewoon veel wetswijzigingen, die veelal te maken hebben met regels die vanuit Brussel worden opgelegd. Volgend jaar zal naar verwachting weer een statutenwijziging worden voorgesteld. De heer **Van Keimpema (VEB)** vraagt of bij het voorstel over communicatie ook wordt afgesproken dat de oproeping in landelijke dagbladen wordt gepubliceerd. De heer **De Monchy** antwoordt dat dit niet is voorgeschreven door de

wet, maar wel verplicht op grond van de Euronext regeling. De heer **Van Keimpema (VEB)** zou graag vastgelegd willen zien dat deze verplichting in het belang van zowel aandeelhouders als SBM gehandhaafd blijft. De heer **De Monchy** antwoordt dat die vrijheid altijd zal blijven bestaan en dat hij zich niet kan voorstellen dat SBM dat niet zou doen als de aandeelhouders daarom vragen. De **Voorzitter** beaamt dit; het verzoek zal zeker worden meegenomen omdat het alleszins redelijk lijkt. Vanuit de zaal wordt nog opgemerkt, naar aanleiding van de discussie die werd gevoerd over het vermelden van de percentages bij de stemmingen, dat in de nieuwe statuten onder artikel 36.5 vermeldt staat dat blanco stemmen, ongeldige stemmen en onthoudingen worden geacht niet te zijn uitgebracht. Dat betekent dat de percentages zoals door de Voorzitter bij eerdere agendapunten vermeld, juist zijn.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot uitbreiding van de bevoegdheden van de Raad van Commissarissen zoals aangegeven in punt o en p van artikel 16.6 en de voorgestelde wijziging van artikel 16.8 in de statuten is aangenomen met 35.471.450 stemmen voor, 575 stemmen tegen en 200 onthoudingen.**

- b. Voorstel om de statuten te wijzigen om te voldoen aan de doorgevoerde wijzigingen in de Nederlandse wetgeving door de invoering van de mogelijkheid van elektronische communicatie, de gewijzigde Corporate Governance Code en de EU transparantierichtlijn, een en ander zoals voorgesteld en uitgelegd in het hierboven genoemde drieluik en in het bijzonder in de artikelen 18.1, 22.4, 22.5, 26.10, 28.2, 28.3, 31.5, 32.2, 34.1, 34.7 en 36.7.**

De heer **Van Keimpema (VEB)** herhaalt zijn vraag over het handhaven van de verplichting tot publicatie in landelijke dagbladen, in het belang van aandeelhouders en Onderneming. Op dit moment is het weliswaar verplicht op grond van de Euronext-regels, maar ook als dat niet meer verplicht zou zijn op grond van die regels verzoekt hij dit te handhaven. De **Voorzitter** herhaalt zijn toezegging dat het verzoek zal worden meegenomen. Het lijkt alleszins redelijk en er zal zeker aandacht aan worden besteed.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot wijziging van de statuten om te voldoen aan de doorgevoerde wijzigingen in de Nederlandse wetgeving door de invoering van de mogelijkheid van elektronische communicatie, de gewijzigde Corporate Governance Code en de EU transparantierichtlijn, een en ander zoals voorgesteld en uitgelegd in het hierboven genoemde drieluik en in het bijzonder in de artikelen 18.1, 22.4, 22.5, 26.10, 28.2, 28.3, 31.5, 32.2, 34.1, 34.7 en 36.7 is aangenomen met 35.421.724 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 501 onthoudingen.**

- c. Voorstel om de statuten te wijzigen door artikel 29.5 van de statuten te schrappen**

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn en gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot wijziging van de statuten door artikel 29.5 van de statuten te schrappen is aangenomen met 35.421.376 stemmen voor, 1.325 stemmen tegen en 1.161 onthoudingen.**

- d. Voorstel om de statuten te wijzigen buiten de hierboven genoemde categorieën zoals vermeld in het drieluik. Deze voorgestelde wijzigingen zijn technische wijzigingen zoals omschreven in het drieluik in de artikelen 2, 4.7, 6.4, 17.2, 30.2, 36.1 en 37.3-37.6.**

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn. Hij wijst erop dat bij het uitbrengen van de stem ten aanzien van dit onderdeel, de aandeelhouders ook stemmen voor het verlenen van de volmacht, zoals omschreven in de toelichting op dit agendapunt, om uitvoering te geven aan de goedgekeurde voorstellen tot statutenwijziging. Hij gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot wijziging van de statuten buiten de hierboven genoemde categorieën zoals vermeld in het drieluik, technische wijzigingen zoals omschreven in het drieluik in de artikelen 2, 4.7, 6.4, 17.2, 30.2, 36.1 en 37.3-37.6 is aangenomen met 35.421.078 stemmen voor, 1.686 stemmen tegen en 1.170 onthoudingen.**

**De Voorzitter concludeert dat alle voorstellen zijn aangenomen en dat de statuten dienovereenkomstig zullen worden gewijzigd.**

#### **8. Herbenoeming van KPMG Accountants N.V. als accountant van de Onderneming.**

De Audit Commissie en de Management Board hebben de verrichte werkzaamheden van de accountants voor het boekjaar 2008 uitvoerig besproken. De Raad van Commissarissen stelt voor, op aanbeveling van de Audit Commissie en in overleg met de Raad van Bestuur, om aan KPMG Accountants N.V. de opdracht te verstrekken tot het verrichten van de accountantscontrole voor het boekjaar 2009 van de Onderneming voor een periode van één jaar, vanaf na deze vergadering. De honoraria over 2008 zijn weergegeven in het jaarverslag. In 2008 bedroegen de niet-audit gerelateerde kosten 26% van de totale KPMG fees.

De Voorzitter constateert dat er geen vragen zijn en gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot herbenoeming van KPMG Accountants N.V. als accountant van de Onderneming is aangenomen met 34.408.177 stemmen voor, 47.504 stemmen tegen en 1.018.242 onthoudingen.**

#### **9. Machtiging tot inkoop van gewone aandelen.**

Voorgesteld wordt dat de aandeelhoudersvergadering aan de Raad van Bestuur, na goedkeuring van de Raad van Commissarissen, de bevoegdheid verleent tot inkopen van maximaal 10% van de geplaatste aandelen. Deze machtiging geldt voor de maximale periode van 18 maanden ingaande vanaf heden en voor een prijs per gewoon aandeel die niet meer bedraagt dan tussen één eurocent (euro 0,01) en 110% van de gemiddelde slotkoers per gewoon aandeel zoals genoteerd op Euronext te Amsterdam en berekend over de vijf handelsdagen die onmiddellijk voorafgaan aan de dag van inkoop.

Zoals blijkt uit de toelichting op de Agenda, verschaft de delegatie van deze machtiging tot inkoop de Raad van Bestuur de nodige flexibiliteit om haar nettovermogen te managen en de normale vraag naar aandelen in het kapitaal van de Onderneming te kunnen beantwoorden.

De Voorzitter constateert dat er geen vragen zijn en gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot verlening van machtiging tot inkoop van gewone aandelen is aangenomen met 34.237.995 stemmen voor, 236.824 stemmen tegen en 991.141 onthoudingen.**

#### **10. Verlenen van de machtiging tot:**

##### **a. Uitgifte van gewone aandelen**

Het voorstel is om aan de Raad van Bestuur de bevoegdheid te verlenen om, na verkregen goedkeuring van de Raad van Commissarissen, over te gaan tot uitgifte van gewone aandelen of het verlenen van het recht tot nemen van gewone aandelen tot 10% van het geplaatste aandelenkapitaal van de Onderneming ter financiering van de Onderneming en het fourneren van het aandelenplan. Daarnaast wordt nogmaals een delegatiebevoegdheid gevraagd tot uitgifte van gewone aandelen of het verlenen van rechten tot nemen van gewone aandelen van nogmaals 10% van het geplaatste aandelenkapitaal van de Onderneming voor de Raad van Bestuur, na verkregen goedkeuring door de Raad van Commissarissen. Deze delegatie biedt de Raad van Bestuur flexibiliteit bij mogelijke overnames en fusies. Deze delegaties worden gevraagd voor een periode van 18 maanden vanaf heden.

De Voorzitter constateert dat er geen vragen zijn en gaat over tot stemming.

De **Voorzitter** constateert dat het voorstel met betrekking tot delegatie van de bevoegdheid tot uitgifte van gewone aandelen is aangenomen met 32.186.946 stemmen voor, 2.287.873 stemmen tegen en 991.145 onthoudingen.

**b. Beperking of uitsluiting van het recht op voorkeur bij de uitgifte van nieuwe gewone aandelen en/of het verlenen van rechten tot het nemen van nieuwe gewone aandelen.**

Het voorstel is om aan de Raad van Bestuur de bevoegdheid te verlenen om, na verkregen goedkeuring van de Raad van Commissarissen, het voorkeursrecht bij de uitgifte van nieuwe gewone aandelen of het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen te beperken of uit te sluiten voor een periode van 18 maanden ingaande vanaf heden.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn en gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht bij de uitgifte van gewone aandelen en/of het verlenen van rechten tot het nemen van gewone aandelen is aangenomen met 30.376.011 stemmen voor, 4.098.583 stemmen tegen en 991.143 onthoudingen.**

**11. Voorgestelde aanpassing van het SBM Offshore Senior Management Long Term Incentive Plan.**

De Raad van Bestuur heeft met goedkeuring van de Raad van Commissarissen een voorstel gedaan om het huidige Aandelen Optieplan te vervangen door een lange termijn aandelenplan voor senior management leden en sleutelfunctionarissen. De voorwaarden die van toepassing zijn op dit plan, zijn aangegeven in de toelichting op de Agenda.

De heer **Van Keimpema (VEB)** deelt mee dat VEB geen problemen heeft met het verlenen van opties, maar vraagt waarom is gekozen voor een termijn van drie jaar in plaats van vijf jaar zoals in de Code Tabaksblat wordt genoemd. De heer De Monchy antwoordt dat de Code Tabaksblat dit bepaalt voor bestuurders en niet voor senior management. De Code Tabaksblat is niet van toepassing op senior management. Het voorstel voldoet derhalve aan de Code. De heer Van Gelder licht nog toe dat hier niet wordt gesproken over opties maar over een aandelenparticipatieplan.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en gaat over tot stemming.

**De Voorzitter constateert dat het voorstel met betrekking tot aanpassing van het SBM Offshore Senior Management Long Term Incentive Plan is aangenomen met 32.314.463 stemmen voor, 2.154.439 stemmen tegen en 996.752 onthoudingen.**

**12. Gebruik van elektronische communicatiemiddelen voor het verstrekken van informatie aan aandeelhouders**

Door de introductie van de Transparantierichtlijn in de Nederlandse wetgeving is het mogelijk om informatie te verschaffen aan aandeelhouders of personen die gerechtigd zijn een aandeelhoudersvergadering bij te wonen, mits dit is goedgekeurd door de algemene vergadering van aandeelhouders.

De heer **Hartman** vraagt of dat via het computersysteem gebeurt. De **Voorzitter** licht toe dat het voorstel de mogelijkheid geeft om via het computersysteem informatie te verstrekken, en dat zulks zelfs uitsluitend via deze weg zou kunnen, maar gezien de vraag die vandaag reeds enkele keren aan de orde is geweest over publicatie van gegevens via de schrijvende media, zal dat per keer worden overwogen. De heer **Hartman** vraagt of de notulen van de onderhavige vergadering worden toegezonden aan de aandeelhouders. De **Voorzitter** antwoordt dat de notulen worden gepubliceerd op de website en dat er door aandeelhouders altijd excerpten kunnen worden opgevraagd en ook kopieën van het verslag. De conceptnotulen kunnen ook worden toegezonden aan die aandeelhouders die dat aangeven aan de Secretaris van de Vennootschap.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en gaat over tot stemming.

De **Voorzitter** constateert dat het voorstel met betrekking tot het gebruik van elektronische communicatiemiddelen voor het verstrekken van informatie aan de aandeelhouders is aangenomen met 35.459.800 stemmen voor, 6.111 stemmen tegen en 0 onthoudingen.

### 13. Overige zaken

De heer **Vrijdag** complimenteert de Onderneming met het behaalde resultaat. Hij is een *certified shareholder*, en vraagt om uitleg over de naar zijn idee cryptische omschrijving op pagina 9 van het jaarverslag, de verwachtingen voor 2009, vooral de eerste twee paragrafen<sup>1</sup>. Verder vraagt hij of de Voorzitter zou willen peilen via de stemkastjes of er animo zou zijn voor een bedrijfsbezoek aan de Onderneming. De **Voorzitter** herkent het laatste verzoek en geeft de heer Mace het woord om de eerste vraag te beantwoorden.

De heer Mace antwoordt dat de eerste *bullet point* gaat over de huidige situatie met een lage olieprijs en economisch onzekere condities, die ertoe leiden dat sommige klanten van SBM twijfelen om door te gaan met projecten of projecten vertragen. Uiteraard zit SBM achter een aantal nieuwe projecten aan en in normale omstandigheden worden deze projecten toegewezen zodra aanbestedingen worden ontvangen van dienstverleners zoals SBM en dan gaan de projecten voort. Maar toen de olieprijs laag was, de prijs daalde onmiskenbaar erg snel aan het eind van vorig jaar, begonnen veel oliemaatschappijen te aarzelen en stelden zij hun beslissing uit. Omdat de huidige olieprijs nog laag is, zullen de maatschappijen blijven aarzelen om orders te plaatsen. Zoals eerder in de vergadering gemeld, heeft SBM een aantal perspectieven. Mitsdien heeft SBM hoop dat sommige van deze projecten zich zullen bewegen naar de tweede helft van het jaar. Hij vraagt de heer Miles om de tweede *bullet point* uit te leggen. De heer **Miles** legt uit dat verwacht wordt dat de *Earnings Before Interest and Tax*, hetgeen de operationele winst is uit die units, dicht tegen het niveau van 2008 aan zit. De **Voorzitter** antwoordt dat het voorstel om te peilen of er animo zou zijn voor een bedrijfsbezoek geen besluit vereist dat moet worden voorgelegd aan deze vergadering. Hij noteert het verzoek en het verzoek zal worden overwogen. Hij merkt echter op dat het enige dat interessant is om te bekijken is de bouw van de schepen in Dubai, Brazilië en Singapore. De kans voor een dergelijk bezoek zal miniem zijn.

Mevrouw **Gielen** is voor het eerst aanwezig bij een vergadering van aandeelhouders van SBM. In het jaarverslag is geen persoonlijke informatie of de datum van benoeming van de Raad van Bestuur is te vinden en vraagt of dit in het jaarverslag kan worden opgenomen. De **Voorzitter** zegt toe dat deze informatie voortaan in het jaarverslag zal worden opgenomen en voor dit moment ook op de website van de Onderneming te vinden is.

De heer **Wiisenbeck** vraagt zich naar aanleiding van het gestelde op pagina 79 van het jaarverslag, *Green Power Generation*, af of dit een kleine groene versiering in het jaarverslag is of dat het iets meer behelst. Hij is overtuigd van de noodzaak van schone energie in de toekomst, waarbij wind- en getijdenenergie belangrijk worden. Hij begrijpt dat hier nu niet uitvoerig op gereageerd kan worden maar vraagt of volgend jaar uitgebreider op het onderwerp kan worden ingegaan. De heer **Mace** antwoordt dat dit iets is dat SBM serieus aan het bestuderen is. Dit is de afgelopen jaren al een voortdurend project, kijkend naar verschillende technische opties. Sommige modeltank tests voor getijdenenergie conversie lijkt succesvol. Gedurende 2009 is SBM deze optie aan het ontwikkelen om te helpen om op een ander type energie *recovery* systeem over te gaan. Het lijkt relatief veelbelovend. De volgende stap is om voor het einde van het jaar meer tests uit te voeren. Als dat succesvol is, wordt een prototype opgesteld ergens in de kustwateren. Dit is interessant voor de Onderneming, omdat dit type energie kan leiden tot het ontwikkelen van een grote reeks van apparaten voor terugwinnen van energie en soms subsidies worden verstrekt door landen voor dergelijke energie. Indien mogelijk zal meer informatie over dit onderwerp worden gegeven op de aandeelhoudersvergadering van volgend jaar. Voor nu kan informatie worden gevonden in SBM's *Corporate Social Responsibility Report*.

De heer **Laan** las in het FD een artikel waarin o.a. melding werd gemaakt van een brand die in maart heeft plaatsgevonden in de vestiging in Abu Dhabi. Daarin wordt o.a. gemeld dat de Onderneming het onwaarschijnlijk acht dat de verzekeraar de vervolgschade zal

---

<sup>1</sup> “In the current economic climate, awards of a number of oil and gas projects targeted by the Company in 2009 are likely to be delayed. As a result the Company is not in a position at this time to provide net profit expectations for full-year 2009;”  
“EBIT contribution from the Lease and Operate segment is expected to be close to the level achieved in 2008, excluding the impact of non-recurring items;”

vergoeden. Hij vraagt of dat inhoudt dat de vervolgschade niet was voorzien of onvoldoende in kaart was gebracht of dat het erop berust dat men een bepaalde politiek voert ten opzichte van het wel of niet verzekeren van vervolgschade.

De heer **Mace** antwoordt dat inderdaad de directe schade die is veroorzaakt door brand, is gedekt, maar de vervolgschade is niet gedekt.

De heer **Laan** vraagt of SBM nimmer vervolgschade verzekert. De heer **Mace** antwoordt dat in het algemeen dit niet wordt gedekt, omdat het vanuit het oogpunt van de verzekeraar een compleet open einde kan zijn. Uiteraard zal SBM er alles aan doen om zoveel mogelijk te verhalen.

De **Voorzitter** licht nog toe dat het hier gaat om een constructieperiode en niet om een in bedrijf zijnde activiteit, waar wel dekking mogelijk is voor bedrijfsonderbreking. Dit is ongelooflijk duur om te verzekeren, zonder dat het precies gedefinieerd kan worden wat gevolgschade is.

#### **14. Sluiting**

De **Voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit de vergadering.